

Ministerie van Sociale Zaken en Volksgezondheid  
T.a.v. Mevr. dr. Maggie De Block  
Beleidscel van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid  
Finance Tower  
Kruidtuinlaan 50/175  
B - 1000 Brussel

Brussel, 06 september 2020

Betreft: Vraag naar verduidelijking betreffende uw antwoord op een parlementaire vraag met betrekking tot de noodzaak voor klinisch psychologen om zich in te schrijven bij de Psychologencommissie.

Geachte mevrouw de Minister,

Wij hebben kennis genomen van uw antwoord op de parlementaire vraag nr. K901 van 30/07/2020 van Mevrouw Rohonyi betreffende de klinisch psychologen en hun verhouding tot de Psychologencommissie.

In uw antwoord geeft u aan dat klinisch psychologen toch verplicht zouden zijn zich bij de psychologencommissie in te schrijven om de titel te dragen. We citeren het verslag "Niettemin moet de klinisch psycholoog zich krachtens de wet van 8 november 1993 tot bescherming van de titel van psycholoog - zoals elke andere persoon die de titel van psycholoog wil dragen - momenteel inschrijven bij de Commissie van Psychologen."

In twee eerdere schrijvens ( 20.12.2019 - 20.02.2020) stelde u telkens dat het niet meer nodig was voor klinisch psychologen om zich in te schrijven bij de Psychologencommissie teneinde de klinische psychologie te beoefenen. Het moge duidelijk zijn dat het dragen van de titel van "klinisch psycholoog" een wezenlijk onderdeel is van die uitoefening, bv. het ondertekenen van een verslag.

We verwijzen ook naar de erkenning afgeleverd door het Agentschap Zorg & Gezondheid dat expliciet melding maakt van het volgende: "wordt erkend en toegelaten de beroepstitel van klinisch psycholoog te dragen,"

U begrijpt dus dat uw antwoord op bovenvermelde parlementaire vraag voor heel wat verwarring en consternatie zorgt voor klinisch psychologen. Het doel van ons schrijven is dan ook om de nodige opheldering te krijgen teneinde onze leden zo correct mogelijk te informeren. Vandaar dat wij u volgende vragen willen voorleggen:

1. Klopt de rapportage van uw antwoord op de parlementaire vraag en is het dus wel degelijk verplicht voor klinisch psychologen om zich in te schrijven bij de Psychologencommissie?
2. Zo ja, mogen wij dan vragen wat de redenen zijn voor deze verandering in visie?

3. Wat betekent dit dan voor de deontologie van klinisch psychologen? Een inschrijving bij de Psychologencommissie betekent immers ook het onderwerpen aan het gezag van de Psychologencommissie betreffende het deontologisch handelen? Is er op dit moment dan sprake van een gedeelde voogdij? Kunnen de tuchtorganen van de Psychologencommissie vb. ook het visum intrekken?

Wij begrijpen zeer goed dat er een juridische lacune is tussen de wet van 8 november 1993 en de wet van 10 juli 2016. Wij hopen ten zeerste dat we op u kunnen rekenen om in de komende regeringsonderhandelingen te waken dat deze lacune opgelost zal worden door de volgende regering. Wij herinneren u er graag aan dat het voor ons enorm belangrijk is dat:

- Dat de deontologische code voor klinisch psychologen beschermd is en dat u gebruik kunt maken van het advies van een orgaan dat deze code beheerd, bewaakt en beschermd
- Dat het deontologisch gedrag van klinisch psychologen getoetst kan worden aan bovenvermelde code door klinisch psychologen aangesteld door hun peers.

Wij hopen te kunnen rekenen op een snel antwoord van uentwege.

In afwachting daarvan verblijven wij met de meeste hoogachting,

Patrick Engelhardt  
Voorzitter VVKP

Quentin Vassart  
Voorzitter UPPCF

